

AANGETEKEND

Telegraaf Media Groep N.V.
T.a.v. de weledelzeergeleerde heer dr. ir. M.A.M. Boersma
Basisweg 30
1043 AP Amsterdam

Maarssen, 28 januari 2016

Geachte heer Boersma,

Als certificaathouders en aandeelhouders van Telegraaf Media Groep N.V. ("**TMG**") schrijven wij u aan als toezichhoudend orgaan op de Raad van Bestuur aan, waarbij wij uw bijzondere aandacht vragen om een aantal zorgwekkende ontwikkelingen omtrent het bestuur van TMG.

Deze ontwikkelingen leiden tot de conclusie dat er sprake is van structureel mismanagement, gebrek aan transparantie, voortdurende belangenconflicten, hetgeen de belangen van TMG ernstig heeft geschaad en blijft schaden.

Het doel van het huidige bestuur (of beter: het doel van de grootaandeelhouders) is het structureel omlaag duwen van de koers, hetgeen in het voordeel is van die twee grootaandeelhouders (de heer Botman en de familie Puijenbroek) waardoor de kleine aandeelhouders in de hoek worden gedrukt.

Geruchten doen de ronde dat het doel is om TMG voor een lage prijs van de beurs te halen via een 'squeeze out' van de kleine aandeelhouders en vervolgens het bedrijf te verkopen/op te knippen.

Dat kan niet zonder gevolgen blijven.

Het belang van TMG en haar eigenaren (de aandeelhouders, en dan niet beperkt tot de grote) brengt met zich mee dat er maatregelen getroffen moeten worden tegen de Raad van Bestuur ("**RvB**"), die zich volledig laat leiden door de persoonlijke belangen van de grootaandeelhouders welke belangen niet gelijk zijn aan het belang van TMG.

Hoewel hier reeds het nodige in aandeelhoudersvergaderingen over is gezegd door bezorgde aandeelhouders, blijven concrete antwoorden (en maatregelen) uit en verandert er feitelijk niets, maar wordt de een na de andere onbegrijpelijke beslissing genomen.

Wij stippen hierbij slechts enkele gesubstantieerde, zorgwekkende zaken aan, die enerzijds weliswaar (deels) reeds besproken zijn in aandeelhoudersvergaderingen, maar anderzijds structureel van aard blijken te zijn en bovendien gedeeltelijk niet door TMG naar buiten worden gebracht.

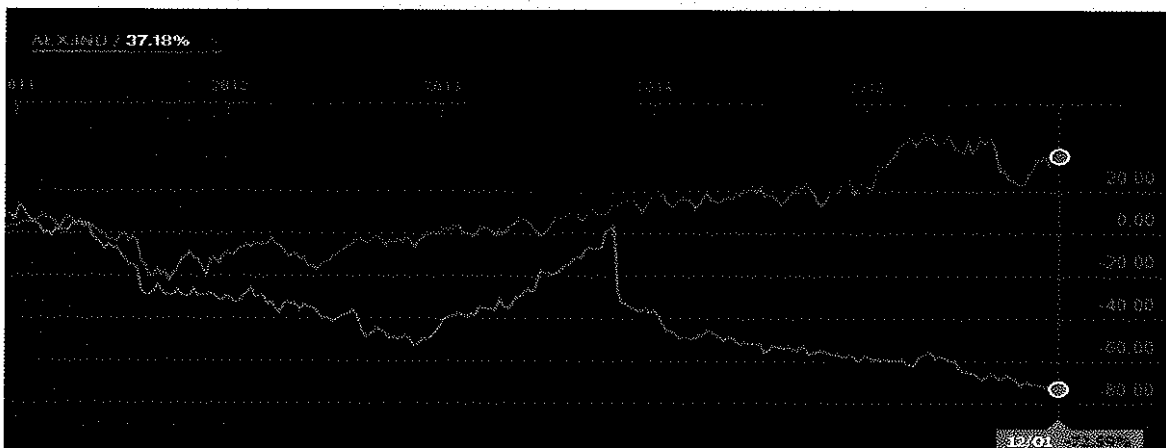
De meest actuele ontwikkelingen waarin tegen betaling van een absurd bedrag een miniem minderheidsbelang in een verlieslatend SBS wordt verworven, winstgevende radiozenders worden verkwaanseld en er substantieel wordt geïnvesteerd in 'oude' televisie waar de vraag jaar op jaar afneemt, bevestigen niet alleen de zorgen van de minderheidsaandeelhouders, maar deze zorgen worden ook breed gedragen en geuit door het beleggend publiek, de media en analisten.

In deze brief verzoek ik u dan ook tevens om namens de Raad van Commissarissen opheldering te vragen aan de RvB, waartoe wij enkele voorzetten zullen doen.

Koers en 'strategie' TMG

Wij zien als bezorgde aandeelhouders dat het aantreden van de heer Geert-Jan van der Snoek het begin heeft ingeluid van een ongekende koersdaling en voorts van een nieuw (onbegrijpelijk) beleid binnen TMG, hetgeen wordt bepaald door de grootaandeelhouders van TMG.

Bij het aantreden van de heer Van der Snoek stond de koers op EUR 6.80, hetgeen binnen anderhalf jaar gehalveerd is (nu ongeveer EUR 3.65):



Die koersdaling zet zich structureel voort, hetgeen het kenbare doel is van de grootaandeelhouders.

Dat doel werd meteen duidelijk toen de heer Van der Snoek aantrad.

Zonder dat TMG een *prognose* over de winstverwachting had gegeven, gaf de heer Van der Snoek direct een winstwaarschuwing (hetgeen de koers direct naar beneden stuwde).

Vervolgens werd nagenoeg direct aanzienlijk afgeboekt op Sky Radio, zonder heldere achtergronden.

Hoewel koersverloop niet altijd leidend is, is de combinatie daarvan met het stopzetten van dividendbetalingen, het doen exorbitante uitgaven en het volgen van een onbegrijpelijke strategie wel redenen om ernstig te twijfelen aan een juist beleid door het bestuur.

De vanaf juli 2014 (en eigenlijk: eerder) ingezette 'strategie' (of beter: het gebrek daaraan) wordt duidelijk bepaald door anderen dan de heer Van der Snoek en de heer Epskamp.

Geert-Jan van der Snoek

De heer Van der Snoek heeft zich bij zijn aantreden bij TMG omringd door zijn voormalig medewerkers van NDC Media Groep. Voormalig topman Roland van Kampen zou bijvoorbeeld commercieel directeur / adviseur van TMG moeten worden. Dit is tegengehouden door de Ondernemingsraad.

Het veto van de Ondernemingsraad zou (onder meer) gelegen in zijn omstreken verleden bij de RAI.

Echter, dit veto is vervolgens door de RvB in de wind geslagen, omdat is gebleken dat Roland van Kampen op adviseursbasis toch werkzaamheden verricht voor TMG, dit tegen bepaald buitenissige en dus weinig marktconforme vergoedingen. De heer Van der Snoek wilde niettemin perse de heer Van Kampen aan zijn zijde hebben.

Zo is ter ore gekomen van de kleine aandeelhouders dat de heer Van Kampen inmiddels al meer dan een half miljoen aan vergoedingen van TMG heeft mogen ontvangen, waarbij onduidelijk is welke werkzaamheden precies worden verricht en waarom dit toegevoegde waarde voor TMG zou opleveren, maar wel duidelijk is dat enerzijds feitelijk de zin van Van der Snoek door is gedrukt (ondanks het veto van de OR) en anderzijds dat deze vergoedingen vooralsnog niet te herleiden zijn tot TMG.

Verzoek:

Wij vragen u om hierover opheldering te vragen aan de RvB.

Kunt u om een afschrift van de overeenkomst met de heer Van Kampen vragen en openbaar maken? Mocht deze overeenkomst niet inzichtelijk worden gemaakt, dan horen wij graag waarom deze geheim zou moeten blijven. Kan inzichtelijk gemaakt worden welke werkzaamheden op welke basis of (in de woorden van de persvoorlichter) 'klussen' tegen welke vergoedingen worden verricht door de heer Van Kampen?

Strategie wordt bepaald door Frank Botman

Hoewel in de persberichten er voorts telkens wordt aangegeven dat er sprake zou zijn van strategische focus, blijft het bij loze woorden op welke wijze omgegaan wordt met de lange termijn visie. Er wordt daarbij gesproken over 'kernactiviteiten', terwijl vervolgens activiteiten worden ontplooid die overduidelijk *niet* zien op de kernactiviteiten van TMG, zoals het opstarten van TV kanalen, waaronder een sport-en nieuwskanaal en e-gambling.

Het eerder gememoreerde recent verworven belang in SBS (5%) tegen betaling van EUR 27.000.000,- en de voorgenomen verkoop van de goed renderende radiostations tegen een te lage verkoopwaarde, is daar een goed voorbeeld van en is voor de kleine aandeelhouders onbegrijpelijk. Niet alleen voor hen, maar ook in de pers wordt vol ongeloof gereageerd op de samenwerking met Talpa. In een tijd waarin het 'oude' televisiekijken uit zwang raakt en bedrijven als Netflix en andere streaming/on demand televisiekijken de toekomst is, investeert TMG in oude televisie. Velen spreken al over een blunder.

Verzoek:

Het persbericht over de “strategische samenwerking met Talpa” is uiterst summier te noemen, al helemaal gelet op het feit dat kennelijk een bedrag ad EUR 27 miljoen cash wordt geïnvesteerd in Talpa. Er wordt in het persbericht ook aangegeven dat er ook consequenties zijn ten aanzien van de samenwerking, maar dat deze nog niet openbaar worden gemaakt. Wij vragen u om opheldering te geven over alle aspecten van de samenwerking die relevant zijn om een juiste beleggingsbeslissing te kunnen nemen, onder meer door inzicht te geven wat het belang is van TMG bij 5% van de aandelen in het verlieslatende SBS. En welk belang TMG zou kunnen hebben bij het verhogen naar 25% in SBS en welk bedrag daar dan voor betaald zou moeten worden. Verder gaan wij ervan uit dat u informatie verstrekt over het overhevelen van de radiostations in een nieuwe onderneming en welke waardering daaraan wordt gegeven.

Deze plannen zijn afkomstig van de heer Frank Botman en John de Mol (althans van het bedrijf waarvan zij bestuurder/(indirect)aandeelhouder zijn, althans belangen in worden gehouden: Dasym).

De heer Botman is de heer Boersma (voorzitter Raad van Commissarissen) niet onbekend, nu de heer Boersma gesprekken met de heer Botman heeft gevoerd over de benoeming van de heer Van der Snoek. Feitelijk worden de belangrijke beslissingen dus genomen door de heer Botman/de Mol in combinatie met de andere groot aandeelhouder, de familie Puijenbroek.

Dat wordt tevens duidelijk uit de door Botman ingezette strategiewijziging.

Het megalomane plan om twee (!) televisiezenders op te starten, komt uit de koker van de heer Botman.

Wij achten het bepaald onlogisch/onverantwoord dat TMG zich gaat richten op tv-kanalen en gaat investeren in al jaren verlieslatende tv-kanalen, waarbij de geschiedenis uitwijst dat andere partijen met lichtmijlen kennisvoorsprong (Talpa) op dit punt gefaald hebben. Los daarvan: de huidige concurrentie (bijvoorbeeld het *gratis* sportkanaal van Ziggo) is op zijn zachtst gezegd stevig te noemen. Onbegrijpelijker is, welhaast schokkend wordt de aankondiging van TMG dat zij de welgoedlopende radiobelangen met de Mol samenvoegt en investeert in een verlieslatend bedrijf (SBS) waarmee een zinledig minderheidsaandeelbelang van 5% wordt verworven.

Maar ook wordt er door Frank Botman / TMG hoog ingezet op e-gambling / e-health.

Dat is niet te rijmen met de strategie van TMG dat zich zou richten op het kernbedrijf en de hoofdmerken. Bovendien wordt tegelijkertijd (volgens TMG zelf!) het meest florende onderdeel van TMG in de etalage gezet (Keesing Media Group), omdat het niet zou behoren tot de kernactiviteiten van TMG.

Hetgeen de aandeelhouders ernstige zorgen baart, is de wijze waarop TMG enerzijds het goed florerende Keesing Media Group wenst te verkopen en anderzijds zich wil storten in het opzetten van bepaald ondoordachtig avonturen, zoals het opzetten van tv-kanalen/e-gambling.

Verzoek:

Graag vernemen wat de actuele status van de verkoopplannen van Keesing Media Group.

De werkelijke reden voor de wijziging van strategie heeft aldus te maken met de samenwerking met de heer Botman/Dasym.

Eerder bleek hoezeer de heer Botman het belang van zijn bedrijf (Dasym) wilde vermengen met TMG en hoezeer de belangen van de heer Botman met de heer de Mol/Talpa wenst te vermengen. Hoewel het plan niet is doorgegaan zoals aanvankelijk bedacht, baart de wijze waarop er binnen de RvB wordt omgegaan met belangenconflicten de aandeelhouder ernstig zorgen. Die zorgen zijn niet verdwenen door de sterke ontkenningen van de heer Van der Snoek (en de heer Botman) dat de eerstgenoemde geen marionet zou zijn van de heer Botman. Het toont aan dat hij dat wel is.

De heer Botman had immers begin dit jaar voor voorgesteld om samen met Dasym (waar de heer Botman DGA is) en TMG (waar de heer Botman grootaandeelhouder van is) een aparte vennootschap op te richten, waarvan Botman meerderheidsaandeelhouder zou worden. TMG werd geacht haar online-titels in die nieuw op te richten vennootschap te brengen, waarbij de heer Botman als grootaandeelhouder van TMG aldus eigenaar werd van de titels van TMG.

Een schoolvoorbeeld van een belangenconflict.

De storm van kritiek is u bekend.

Redenen waarom TMG de plannen en reeds genomen stappen in die richting heeft moeten intrekken en de kritiek in aandeelhoudersvergadering heeft weggewoven.

Het intrekken van die plannen betekende echter niet dat Frank Botman zijn strategie heeft veranderd.

De heren Van der Snoek en Botman hebben besloten om TMG Digital Media B.V. op te richten, waarbij dezelfde tactiek wordt gebruikt als die bij Roland van Kampen wordt gebruikt. Dasym is niet formeel aandeelhouder, maar er is wel sprake van een samenwerking die hetzelfde doel heeft als het eerdere plan van een Newco.

Feitelijk gebeurt er dus hetzelfde, maar wordt net zoals bij de heer Van Kampen een handigheidje bedacht waarmee feitelijk de zin van Botman wordt doorgedrukt.

Verzoek:

Wij vragen u om opheldering te vragen over het samenwerkingsverband met Dasym. Welke afspraken zijn er gemaakt? Welke gelden worden er aan de heer Botman, althans een aan

hem gelieerde vennootschap betaald voor welke werkzaamheden/rechten? Welke investeringen zijn door TMG / TMG Digital Media B.V. (of een andere daaraan gelieerde vennootschap) verricht ter zake Dasym/Botman? Welke overeenkomsten zijn er door TMG / TMG Digital Media B.V. gesloten?

Kosten

Naast bovenstaande onregelmatigheden valt op dat er enerzijds wordt betoogd dat er gesneden wordt in de kosten, maar anderzijds onbegrijpelijke uitgaven worden gedaan. Dit terwijl tegelijkertijd er geen dividenden meer worden betaald. Bijvoorbeeld het in extreme mate verhogen van salarissen en het uitbetalen van exorbitante ontslagvergoedingen, het worden van hoofdsponsor van Sail Amsterdam. Hoeveel dit laatste heeft gekost, of er een kostenbatenanalyse is gemaakt, weten de aandeelhouders niet, maar zij vernemen dit graag van u. Het verstrekken van het hele concern van iPhone en andere exorbitante uitgaven, die geen rechtvaardiging kunnen vinden in de huidige economische situatie van TMG.

Verzoek:

Graag willen wij u verzoeken de RvB om opheldering te vragen over bovenstaande onderwerpen en welke kosten daarmee gepaard (zijn) gaan. Voorts verzoeken wij waarom salarissen extreem worden verhoogd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande moeten wij als kleine aandeelhouders / certificaathouders constateren:

- 1) dat het bestuur van TMG feitelijk door de grootaandeelhouders wordt bepaald;
- 2) dat er beslissingen worden genomen die niets met de kernactiviteiten van TMG te maken hebben, maar wel met de activiteiten van de grootaandeelhouders;
- 3) dat er geen dividend wordt uitgekeerd, maar wel onbegrijpelijke en exorbitante kosten ten laste van TMG worden gebracht;
- 4) dat 1, 2, 3 leidt tot het structureel naar beneden duwen van de koers.

De belangen van de aandeelhouders / certificaathouders vorderen bepaaldelijk dat u de brief met de daarin genoemde onregelmatigheid spoed behandelt.

Wij vragen u om binnen vier weken na heden passende maatregelen te treffen jegens het bestuur, waarbij wij tevens verwachten dat er transparantie wordt gevraagd én gegeven over de in deze brief genoemde onregelmatigheden. Hierbij dient tevens binnen eenzelfde termijn alle vragen in deze brief beantwoord worden, dit onderbouwd met de genoemde bewijsstukken en alle voor de aandeelhouders / certificaathouder relevante informatie aangaande TMG.

Cantor Holding

Tot slot merken wij op dat wij ons juridisch laten bijstaan door Blenheim Advocaten (mr. J. Hagers), waarbij ik hierbij verzoek de communicatie vanaf heden via hen (hem) te laten verlopen (jh@blenheim.nl / 020 5210100).

Graag van u vernemend,

Hoogachtend,

Vriendelijk groetend,
J.A. de Bruin

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.A. de Bruin', with a long horizontal flourish underneath.